

# Nuevas aproximaciones para la arquitectura monumental temprana en Huaylas:

## El caso de Tumshukayko y Chupacoto

JOSÉ SAMUEL QUEREVALÚ ULLOA



En los últimos años, el volumen de datos de diferentes sitios tempranos a lo largo de la costa ha ido en aumento, junto a propuestas de nuevos modelos explicativos. Sin embargo, esto deja a la sierra como un espacio ajeno a este fenómeno, específicamente en el área norcentral. En el presente artículo, damos a conocer las principales características arquitectónicas de Tumshukayko y Chupacoto, ubicados en los distritos de Caraz y Huaylas, respectivamente, los cuales serían propios del Arcaico Tardío y el Formativo Temprano.

La información obtenida permite realizar un análisis comparativo entre los sitios mencionados y otros pertenecientes al Callejón de Huaylas, con el objetivo de poder identificar los componentes constructivos recurrentes para una tradición arquitectónica local. Este trabajo busca analizar y contrastar nuevos datos de los sitios en mención para que se pueda manejar un mejor panorama de los procesos sociales del área de estudio.

### La sección norte del Callejón de Huaylas

El área donde se llevó a cabo el presente trabajo de investigación corresponde a los distritos de Caraz y

Huaylas,<sup>1</sup> provincia de Huaylas, departamento de Áncash. Al estar situados en la región norcentral de los Andes, abarca tanto costa como sierra peruana. Se encuentra surcando las denominadas cordilleras Blanca y Negra, pertenecientes a la parte occidental de los Andes. Debido a su extensión y los cambios geomorfológicos a lo largo de la cordillera, hemos optado por dividir el callejón de Huaylas en tres secciones: norte, central y sur. Es decir, creemos que para esta área debería aplicarse un criterio equivalente al de la división de valle alto, medio y bajo para el caso costeño. Para nuestro caso, tomamos la sección norte del Callejón de Huaylas, que va desde la unión del río Chuquicara con el río Santa hasta el distrito de Caraz.

### Los sitios de Tumshukayko y Chupacoto

El sitio de Tumshukayko<sup>2</sup> se ubica en la margen derecha del río Santa (a 1810 m alO) y Lullán (a 314 m al S), a una altitud de 2300 m.s.n.m., aproximadamente, y un kilómetro al norte de la ciudad de Caraz. Se localiza en el barrio de Cruz Viva, distrito de Caraz; el acceso al sitio se realiza por la vía asfaltada de Cruz Viva, la cual sale de la misma ciudad.

1 Vale decir que si bien ambos sitios no se encuentran muy distantes uno del otro, estos cuentan con diferentes ecosistemas debido a los varios microclimas de las cordilleras (ONERN, 1967).

2 Las coordenadas del sitio son 9°02'15"S y 77°48'50"O; UTM 18L 0190625 E, 8999830 N.



Muros de Tumshukayko

Tumshukayko está conformado por casi 4 hectáreas, con un área de 43,600 m<sup>2</sup> aproximadamente. El área se compone de un gran montículo principal de planta semicircular, que está rodeado por siete montículos de planta semicircular aparentemente de menor tamaño. Una foto aérea<sup>3</sup> confirma la descripción mencionada, así como el pésimo estado de conservación del sitio, ya que fue invadido para construir casas modernas que usan este espacio como cantera, basurero y letrina.

En el caso del sitio de Chupacoto,<sup>4</sup> este se localiza en la jurisdicción del distrito de Huaylas, provincia de Huaylas, a 5.8 km en dirección suroeste hacia el río Santa (ensu margen izquierda) y a unos 60 m de distancia rumbo noreste respecto al pueblo de Huaylas; se ubica a unos 2700 m.s.n.m. Está a 22.6 km. al noroeste del mencionado sitio de Tumshukayko. Llegar al sitio toma dos horas en auto (colectivo), el cual parte de la ciudad de Caraz. El sitio está conformado por un gran montículo con cuatro plataformas super-

puestas (Chupagrande), que hemos llamado sector A, una plataforma larga de menor tamaño que parte al norte del gran montículo (Chupachiquito), la cual hemos denominado sector B, y una plaza cuadrangular aparentemente al oeste del sitio; vale decir que dicho sector reposa sobre un afloramiento rocoso.

El sector A mide 176 m por 200 m aproximadamente, con una altura de 35 m. En su superficie, se puede ver varios fragmentos de cerámica de estilo Huaraz y Recuay de pasta tosca y fina con forma de grandes ollas, cántaros y platos. Rumbo a la cima de este sector, también hay casas modernas, postes y dos cruces grandes en la parte superior. Hacia la parte oeste, se ha podido apreciar varios muros de contención superpuestos con esquinas curvas; algunos de ellos presentan ménsulas que sobresalen de la cara plana de los muros. Por último, en su parte baja, se observa una gran concentración de piedras, producto, posiblemente, del colapso de algunos de los muros mencionados.

<sup>3</sup> Proyecto N.° 2541-491 del 20-8-1948.

<sup>4</sup> Las coordenadas del sitio son 8°52'06"S y 77°53'21"O; UTM: 18L 0182269 E, 9018513N.



Muros de Chupacoto

A partir de una foto aérea,<sup>5</sup> podemos afirmar la descripción mencionada anteriormente con mayor seguridad. El largo del sitio es 380 m por 250 m de ancho con una altura de 40 m aproximadamente, desde el nivel de los campos de cultivo cercanos hasta la cima. El sector B presenta una forma rectangular en planta y tiene 220 m de largo por 73 m de ancho con una altura de 6 m aproximadamente. La superficie original del terreno presenta una suave inclinación al noreste y no se observa una separación marcada con el otro sector, lo cual indicaría, aparentemente, que es una plataforma anexa al edificio principal.

### **Análisis comparativo: tipología de muros**

Las diferencias y semejanzas son vitales a tratar, ya que prueban recurrencias, en este caso, asociadas a la arquitectura como resultante de los análisis comparativos. En tal sentido, es probable que estemos hablando de sitios que fueron construidos en un mismo lapso.<sup>6</sup>

Yendo de lo particular a lo general, los dos sitios tratados muestran nuevos datos sobre los patrones arquitectónicos durante el Arcaico Tardío y Formativo Temprano para la sección norte del Callejón de Huaylas. Creemos que una forma de ordenar la información radica en hacer una secuencia de las tradiciones arquitectónicas entre el Arcaico Tardío y Formativo Temprano para esta área, a partir de dos criterios fundamentales a revisar: el tecnológico y el cronológico.

Una diferencia se basa en la extensión del sitio de Chupacoto, que es superada por Tumshukayko, sin contar los montículos menores que están a su alrededor. Por el momento, en su morfología está la principal diferencia, ya que Chupacoto cuenta con una plataforma baja en su lado norte y una posible plaza cuadrangular. En cambio, en Tumshukayko, se observa varias plataformas superpuestas de manera bastante básica.

5 Proyecto N.º 252-483 del 20-8-1948

6 Con esta misma idea, Vega-Centeno menciona que: «Cualquier intento por entender la organización espacial de una región requiere de la identificación de tipos arquitectónicos susceptibles de ser considerados contemporáneos»(Vega-Centeno 2004:37; el subrayado es nuestro).

Los aparejos de los muros de contención de Chupacoto guardan cierta similitud con los de La Galgada, los cuales estarían delimitados por un tipo de aparejo temprano. La principal evidencia de esto se reduce al tipo de piedra y pachilla que se emplean, en tanto no tienen, en toda su extensión, una forma bien definida. Es decir, si bien algunos son rectangulares, no hay una técnica de acabado tan claro como se ve en Tumshukayko. Además, la asociación de La Galgada al Arcaico Tardío sería una evidencia adicional para considerarlo dentro de este primer grupo.

### Los elementos decorativos arquitectónicos

Definimos los Elementos Decorativos Arquitectónicos (EDA) como todas las unidades particulares de carácter constructivo e iconográfico que forman parte de los muros de contención; es decir, son todos los elementos que son adicionales a la construcción de un muro simple de contención. Las principales características de los elementos decorativos arquitectónicos muestran un orden recurrente en el paramento, son repetitivos y pueden acompañar toda la extensión del muro, siempre están en un área visible, se encuentra asociados con otro tipo de elemento de EDA y están también asociados a sitios con arquitectura monumental. Los tipos de EDA reconocidos y estudiados en todos los muros de contención son los siguientes: piedras voladizas, pestañas de retiro, triángulos invertidos, cenefas, nichos, cabezas clavadas y cornisas.

En el caso de Chupacoto, se registró piedras voladizas, pestañas de retiro y una cenefa; en Inkawaín, solo observamos las pestañas de retiro, y en Chavín vemos la presencia de las cabezas clavadas y cornisas para el castillo. Por último, en La Galgada se encuentran los nichos rematados, cornisa y las pestañas de retiro, los cuales sabemos se hallan en los muros de las plataformas del piso 20° y 30°; ello se alcanzó con una técnica constructiva del aparejo de los muros que no varía mucho entre ellos, llegando a tener un cierto parecido con el de Chupacoto.

En Tumshukayko, si bien la piedra central de la base del triángulo (primera fila) está rodeada por ambos lados, en la central se repiten tres piedras para que sobresalga. Además, el orden de esta recurrencia cercana en el paramento del muro 10 y 11 de Tumshukayko genera otro «triángulo» que ya no es invertido, al ser formado por el contorno de dos triángulos invertidos.

Entonces, esto forma, de algún modo, la posibilidad de dos hiladas juntas en una sola, una con triángulos invertidos y otra no.

### Discusión e inferencias preliminares

Ante lo expuesto, vemos que estos dos periodos abarcan diversas maneras de distribuir los sitios monumentales (ya sea individual o colectiva) y su material constructivo; sin embargo, mantienen una cierta relación recurrente con respecto a la técnica constructiva. Estas forman las tradiciones arquitectónicas en el ámbito regional e, incluso, podríamos señalar que muchas de estas tradiciones están presentes en ambos periodos; la diferencia a destacar radica en que en el Formativo Temprano aumentan y se complejizan, pero no de manera marcada.

Sin embargo, en estos 1,500 años que duran los periodos estudiados, se plantea también que el clima fue variando de caluroso, a seco, luego a templado y hacia un clima más frío, respectivamente, aunque este es un cuadro a rasgos generales.

Esta aproximación regional al estudio de sitios arqueológicos es un proceso que explica la asociación en términos sincrónicos, con diferentes sitios dentro de una misma área regional. Esto amerita preguntarse nuevamente los motivos por los que se edificó esos monumentos en estos lugares específicos.

Por último, debemos responder la pregunta hecha en un inicio: ¿cuáles son los indicadores que nos permiten saber si Tumshukayko y Chupacoto pertenecen a los periodos Arcaico Tardío y/o Formativo Temprano? El principal indicador es el arquitectónico, ya que al contar los dos sitios con arquitectura monumental, se han podido registrar «elementos decorativos-arquitectónicos» (cenefas, piedras voladizas y pestañas de retiro) asociados a sus muros de contención, que presentan una recurrencia en su diseño y distribución.

### Conclusiones

Los sitios arqueológicos de Tumshukayko y Chupacoto, ubicados en la provincia de Huaylas, sección norte del callejón de Huaylas, son sitios con arquitectura monumental-pública pertenecientes a los periodos Arcaico Tardío y Formativo Temprano (2500-1000 a. C.). Es posible afirmar esto, dado que presentan dos

indicadores fundamentales. Se pudo identificar varios «elementos decorativos- arquitectónicos» como: cenefas, triángulos invertidos, piedras voladizas y pestañas de retiro, asociados a sus muros de contención con esquinas curvadas, los cuales presentan una recurrencia en su diseño y ubicación en otros sitios monumentales contemporáneos.

Por otra parte, después de una revisión por las principales características arquitectónicas en varios sitios con arquitectura monumental de estos periodos, podemos señalar que presentan varias características

típicas de los sitios tempranos. Por ejemplo, la continua actividad de superposición, remodelación, reparación y agregados en sus muros de contención para las construcciones de nuevas plataformas; el relleno en las anteriores plataformas y, entre ellas, la ausencia de material asociado. Además de la evidencia de una ocupación posterior en la superficie y en las primeras capas (Huaraz Blanco sobre Rojo y Recuay) con las remodelaciones y reocupaciones en las construcciones anteriores y en el depósito de material diverso en sus nuevos rellenos.

---

## TU TESIS EN 2000 PALABRAS

### FORMATO DE ENVÍO

Nombre: José Samuel Querevalú Ulloa
Título original de la tesis: Análisis comparativo de la arquitectura temprana de los sitios de Tumshukayko y Chupacoto, distritos de Caraz y Huaylas, provincia de Huaylas
Carrera: Arqueología
Nombre del asesor: Alberto Bueno Mendoza
Universidad: Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Fecha de sustentación: 09 de junio de 2014
Calificación: 18 (Sobresaliente)
¿La tesis ha sido publicad o está disponible en internet? <a href="https://www.academia.edu/14195479/An%C3%A1lisis_Comparativo_de_la_arquitectura_temprana">https://www.academia.edu/14195479/An%C3%A1lisis_Comparativo_de_la_arquitectura_temprana</a>